

Суды в микенское и гомеровское время¹

А.В. Логинов

В докладе предлагаются две гипотезы.

1. В микенское время существовало два вида судов. Первый вид суда являлся социальным институтом греческой общины. Другой вид суда был органом царской власти. После гибели микенской цивилизации царский суд перестал существовать, поэтому в гомеровском эпосе мы видим по большей части описания общинных судов. Однако в эпосе остались воспоминания о царских судах микенского времени.

2. Судопроизводство в общинном суде находилось под сильным влиянием религии и основывалось на произнесении клятв (теория Г. Тюра).

Общинные суды

В судебной сцене на щите Ахилла изображён общинный суд (Ил. 18. 497-508). Описанный суд не вмешивается в возмездие частных лиц, кровная месть или уплата выкупа здесь должны были состояться без участия суда. Общинный суд разбирает лишь имущественные споры. Судьями являются старейшины-геронты.

Данный судебный процесс стоит сравнить с архаическим римским процессом *legis actio sacramento*.

Как и в сцене на щите Ахилла, в *legis actio sacramento* стороны представляют залог, который проигравшая сторона обязана отдать, но не противнику, а третьим лицам. В Риме залог переходил в казну понтификов, позднее в эрариум, в сцене на щите Ахилла залог переходит старейшине, который предложит наиболее справедливое решение.

¹ Работа выполнена в рамках гранта Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых МК-5989.2016.6.

Общей чертой *legis actio sacramento* и судебного разбирательства на щите Ахилла может быть также то, что в обоих случаях суд разрешает имущественные споры.

В *legis actio sacramento* основой процесса было произнесение клятв. Считалось, что виновный из страха перед гневом богов не мог дать клятву в том, что он невиновен. В сцене на щите Ахилла судебный процесс также мог включать в себя клятвы сторон. В этом случае задача старейшин заключалась в том, чтобы сформулировать клятву, которую должны были произнести участники процесса. Сторона, которая отказывалась дать клятву, проигрывала.

Хотелось бы обратить внимание также на то, что в Риме суд центумвиров даже во II-III в. н.э. осуществлялся в форме *legis actio sacramento*. Коллегия же центумвиров состояла первоначально из «отцов»-сенаторов, которые когда-то действительно были старшими мужчинами в коллективе и главами римских родов. Данная особенность также позволяет сравнить судебную коллегия центумвиров архаического Рима и коллегия геронтов в сцене на щите Ахилла.

У Гесиода также есть упоминания о том, что судебный процесс предполагает произнесение клятв (*Erga*. 190-195, 219, 280-284). У участника упоминаемого у Гесиода процесса есть возможность дать ложную клятву, которая поможет выиграть дело.

Гесиодовских басилеев можно сравнить с геронтами из сцены на щите Ахилла и сенаторами-центумвирами архаического Рима. Само звание судьи в Греции становится обозначением влиятельного человека, аристократа (*Il.* 1. 237-239).

Судебный процесс изначально был основан на клятве сторон, которая состояла из двух частей: утверждения того, что произносящий клятву прав, и обещания принести искупительную жертву богам, если он неправ. Соответственно, после суда проигравшая сторона должна была принести жертву богам. После жертвоприношения устраивался пир, на который приглашались судьи (*Od.* 11. 185-186, *Od.* 12. 439-440). Этот пир, устраиваемый проигравшей стороной, является как бы платой всем судьям за их работу. При этом, два таланта золота,

которые упоминаются в сцене на щите Ахилла, предназначены для судьи, который придумает наиболее справедливое решение. Эти два таланта золота не являются sacramentum. Аналогом sacramentum будет тот скот, который проигравшая сторона принесёт в жертву.

Общинные суды произошли из пари двух сторон, которое имело религиозную форму. В гомеровском эпосе есть эпизоды, в которых видна первоначальная природа общинного суда. В «Илиаде» описан спор Менелая и Антилоха относительно второй награды за состязание колесниц (Антилох хитростью обошёл Менелая). Менелай обращается к вождям ахейцев, чтобы те рассудили их (II. 23. 573-574).

Суд царя

В гомеровском эпосе есть описания суда, где главным действующим лицом является царь (Od. 11. 568-571). Вероятнее всего, это воспоминание о микенских царских судах. Судопроизводство в этом отрывке происходит уже во дворце, а не на агоре, как, например, в сцене на щите Ахилла.

Как были разделены компетенции царского и общинного суда в микенское время, можно лишь предполагать. Возможно, царский суд был апелляционной и кассационной инстанцией по отношению к общинному суду. Однако, если принимать во внимание то, что гомеровские общинные суды занимаются имущественными делами, суду царя в микенской Греции могли подлежать дела, связанные с возмездием преступнику.

Вероятнее всего, не существует преемственности между царскими микенскими и гомеровскими судами. Общинные суды, вполне возможно, существовали ещё до возникновения микенских государств. Подобные суды являются принадлежностью общества, в котором не возникла сильная политическая власть. После возникновения микенских государств эти суды могли сосуществовать с царскими и быть подчинёнными им. Однако общинные суды опирались на общинные организации микенского общества, а не на государственный аппарат. После гибели микенских государств, общины сохранились и сохранили свои суды.